

Żywiec dnia, 12.08.2026 r.

-do wszystkich wykonawców-

Zawiadomienie o odrzuceniu oferty

oraz unieważnieniu postępowania

Znak sprawy: ŻTBS/MK-TP/1/2026

Zamawiający: Żywieckie Towarzystwo Budownictwa Społecznego Sp. z o.o. z siedzibą w Żywcu

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym pn. „Budowa wewnętrznej instalacji gazowej, instalacji centralnego ogrzewania oraz instalacji ciepłej wody użytkowej w budynku mieszkalnym wielorodzinnym przy ul. Reymonta 31 w Żywcu”

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 3 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu oferty nr 3:

PROFI-INSTAL Arkadiusz Jagosz

Ul. Świerkowa 33

34-331 Świnna

Uzasadnienie faktyczne i prawne

Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, odrzuca ofertę Wykonawcy PROFI-INSTAL Arkadiusz Jagosz, ponieważ jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy Pzp.

Wykonawca złożył ofertę w postaci elektronicznej, jednak plik zawierający ofertę nie został opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym ani podpisem

2.	ASW INSTAL ADAM STĘCHŁY, ul. Nadrzeczna 26, 43-265 Mizerów	243 348,93
3.	PROFI-INSTAL Arkadiusz Jagosz, ul. Świerkowa 33, 34-331 Świnna	162 052,32

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości : 180 000,00 zł brutto.

Oferta nr 3, złożona przez PROFI-INSTAL Arkadiusz Jagosz została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w związku z art. 63 ust. 2 Pzp oraz art. 226 i ust. 1 pkt 6 Pzp w związku z postanowieniami rozdziału XVI pkt 1 i 5 SWZ

Przedmiotowe postępowanie zostaje unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.

W związku z powyższym zaistniała konieczność unieważnienia postępowania.